Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2015–2016

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1698

Vragen van het lid **Madlener** (PVV) aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over *het bericht dat NS schikt met omstreden bestuurder* (ingezonden 5 februari 2016).

Antwoord van Minister **Dijsselbloem** (Financiën) (ontvangen 2 maart 2016).

Door de leden Madlener (Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015-2016, nr. 1698) en Van Helvert en Omtzigt (Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 1685) zijn vragen gesteld over de afwikkeling van arbeidscontracten bij NS. De commissie Financiën heeft daarnaast op 23 februari verzocht om per brief over ditzelfde onderwerp geïnformeerd te worden. Met deze brief geef ik invulling aan deze verzoeken.
De raad van bestuur van NS heeft de verantwoordelijkheid om de arbeidsrechtelijke procedures naar aanleiding van de onregelmatigheden rond de aanbesteding van de concessie in Limburg af te wikkelen, binnen de kaders van het arbeidsrecht. De raad van bestuur heeft mij begin februari geïnformeerd dat de afwikkelingen van de arbeidsrelaties definitief zijn afgerond en op basis van welke overwegingen tot de overeengekomen schikkingen is gekomen.
De aandeelhouder heeft binnen het in Nederland geldende arbeidsrecht geen rol bij de benoeming, beloning en het ontslag van werknemers (anders dan bestuurders) van de onderneming. Ik ben bij de afwikkeling van de betreffende arbeidsovereenkomst dan ook niet betrokken geweest. Het is vervolgens ook niet aan de aandeelhouder om de uitkomst van een dergelijke schikking openbaar te maken. Dat doet, indien de jaarverslaggevingsregels dat voorschrijven, de vennootschap zelf.
Dat staat nog los van het meer principiële punt dat het niet passend is dat het kabinet over arbeidsrechtelijke kwesties van individuele personen (in dit geval een werknemer van een private onderneming) het parlement informeert.

Vraag 1
Bent u bekend met het bericht «NS schikt stiekem met omstreden bestuurder»?[1]

Antwoord 1
Ja.

[1] http://www.rtlnieuws.nl/economie/home/ns-schikt-stiekem-met-omstreden-bestuurder

ah-tk-20152016-1698
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2016

Vraag 2
Bent u bereid de Kamer te informeren over inhoud van deze schikking? Zo ja, wat is de inhoud van de schikking? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2
De staat is bij de afwikkeling van deze contracten niet betrokken geweest, omdat dit op grond van het in Nederland geldende vennootschapsrecht valt binnen het domein van de raad van bestuur van NS. Aandeelhouders hebben immers alleen een rol bij benoeming, ontslag en beloning van bestuurders. Formele instemming van de aandeelhouder bij ontslag van reguliere werknemers of bestuurders van een dochteronderneming is om die reden dan ook niet aan de orde. Ik kan u dan ook niet informeren over het exacte verloop en de inhoud van de overeengekomen schikkingen, omdat ik niet over die informatie beschik.

Vraag 3
Waarom heeft NS deze schikking getroffen?

Antwoord 3
Los van de uitkomst van nog lopende onderzoeken, was het duidelijk dat de arbeidscontracten van de betrokken medewerkers niet voorgezet konden worden. Om die reden heeft de raad van bestuur van NS, binnen de kaders van het arbeidsrecht, gezocht naar de meest geschikte oplossing. NS heeft zich hierbij juridisch laten adviseren en is tot schikkingen gekomen die in lijn liggen met de verwachte uitkomst in eventuele gerechtelijke procedures. Dit heeft tevens bijgedragen aan het wederkeren van de rust binnen NS en de focus op de toekomst.